**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-03 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-03/22 в отношении адвоката**

**Б.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

07.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.А.А. в отношении адвоката Б.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Б.О.А. не согласовывал с заявителем Х.А.А. правовую позицию по делу, адвокат пытался представить ему для подписи подложную копию протокола опроса.

15.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 774 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.А. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.А.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.05.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.05.2022г. заявитель в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

25.05.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.05.2022г. Совет решением № 08/25-13 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

При новом рассмотрении адвокату надлежало в соответствии с п.1 ст.21, п.4) ст.8 КПЭА представить в дисциплинарное дело материалы адвокатского производства и документально подтвердить исполнение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА - существо и объём оказанной Х.А.А. юридической помощи, наличие и обоснование правовой позиции при исполнении поручения по соглашению от 10.12.21г.

02.06.2022г. от адвоката поступило дополнительное объяснение.

23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 и 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не вел адвокатское производство по принятому поручению;
* не подтвердил документально объем выполненной работы по поручению доверителя, а также наличие и содержание правовой позиции, сформированной адвокатом по делу в интересах доверителя.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, настаивая на своих доводах в том числе в части, отвергнутой квалификационной комиссией, и указав, что адвокат помешал ему дать пояснения в формулировках, которые он считал существенными.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, предъявил материалы, имеющие отношение к исполнению поручения; не дал убедительных объяснений тому факту, что в процессе разбирательства в квалификационной комиссии утверждал об отсутствии у него каких-либо материалов, относящихся к адвокатскому производству; указал, что сам факт присутствия вместе с заявителем являлся правовой поддержкой, исключающей неправомерное давление на доверителя; затруднился указать конкретную правовую позицию, которую он намеревался отстаивать в качестве представителя заявителя как потерпевшего от конкретных преступных действий.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что обращению Х.А.А. к адвокату за помощью в уголовном судопроизводстве по его заявлению о совершении преступления предшествовали многочисленные и продолжительные споры, связанные с правовыми последствиями изъятия земельных участков, сноса принадлежащего заявителю дома и предоставления компенсации. Обращаясь за квалифицированной юридической помощью, Х.А.А. был вправе рассчитывать на то, что представительство в правоохранительных органах будет осуществлено не формально (разовое посещение органа СК России), а с соблюдением требований честного, разумного и добросовестного исчерпания средств отстаивания законных интересов доверителя в соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА – по результатам квалифицированного изучения материалов, охватывавших значительный массив фактических обстоятельств и продолжительный период времени. Адвокатом не представлено подтверждений тому, что у заявителя имелась сформулированная адвокатом содержательная правовая позиция, и что осуществлённое Б.О.А. представительство имело правовой смысл для Х.А.А. Материалов адвокатского производства, объективно свидетельствующих в соответствии с требованиями п.4) ст.8 КПЭА об объёме и содержании выполненной по соглашению правовой работы, адвокатом не представлено.

При указанных обстоятельствах Совет полагает, что споры о надлежащем исполнении обязательств по соглашению об оказании юридической помощи, об установлении размера взаимных обязательств и ответственности за их ненадлежащее исполнение не относятся к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на то, что адвокату, как более профессиональной и квалифицированной стороне правоотношения по оказанию квалифицированной юридической помощи, следует документально подтверждать надлежащее исполнение принятого поручения материалами адвокатского производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 и 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не вел адвокатское производство по принятому поручению;
* не подтвердил документально объем выполненной работы по поручению доверителя, а также наличие и содержание правовой позиции, сформированной адвокатом по делу в интересах доверителя.

1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость документально подтверждать надлежащее исполнение принятого поручения материалами адвокатского производства.

Президент А.П.Галоганов